

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ
Филологический факультет
Кафедра русской филологии и мировой литературы

ПРОГРАММА ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

по дисциплине

ID 89319

«Научно- исследовательское проектирование в литературоведении»

Образовательная программа «8D01704-Русский язык и литература»

Уровень обучения: PhD докторантура

Курс – 1

Семестр – 1

Количество кредитов – 5

Алматы 2024

Программу итогового экзамена по дисциплине составила Абишева У.К., профессором, д.ф.н.

Программа итогового экзамена по дисциплине «Научно-исследовательское проектирование в литературоведении» разработана на основе Основной учебной программы по образовательной программе «8D01704-Русский язык и литература»

Рассмотрено и рекомендовано на заседании кафедры русской филологии и мировой литературы

Протокол №2, от 8 октября 2024 г.

Заместитель заведующего кафедрой



Э.А. Сейтқазы

1. ТЕМАТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Цель дисциплины:

- Углубленное изучение научных теорий и концепций отечественного и зарубежного литературоведения о современном литературном процессе и анализ художественных текстов.
- Изучение теоретических концепций в мировом литературоведении;
- Совершенствование навыков анализа художественного текста.

Ожидаемые результаты обучения по дисциплине:

РО 1: Способность использовать методы разных научных школ в собственных проектных исследованиях.

РО 2: Способность осуществлять поиск, критический анализ и синтез, информации, применять системный подход для решения поставленных научных задач.

РО 3: Умение анализировать художественный текст, успешно оперировать литературоведческой терминологией, связанной с методами разных научных школ.

РО 4: Умение вести научные исследования в области филологии, применяя полученные теоретические и практические знания.

Основные темы, изучаемые по дисциплине:

Современные литературоведческие направления и школы, история их формирования в европейской науке. Направления и характер литературоведческих поисков. Психодинамическая критика. З.Фрейд и теория психоанализа. Теория архетипов К.Г. Юнга. Юнг и мифокритика: История классического психоанализа З. Фрейда. Базовые идеи психоанализа. Проблема бессознательного в трудах З. Фрейда.

Обсуждение работ: 1 Шелехов и др. Личность и внутриличностный конфликт в концепциях фрейдизма и классического психоанализа; 2 Шелехов и др. Концепции З. Фрейда и К.-Г. Юнга как методологический базис исследования. _ Статья 2.

Теория коллективного бессознательного К.-Г. Юнга. Архетипы в художественной культуре
Обсуждение работ: 1 Р. Г. Назиров О влиянии фрейдизма на современную литературу. Доклад (Прочитать главы 1, 2, 3); 2 Р.Г. Назиров Специфика художеств. мифотворчества

Обсуждение работы: 1 Белоус А. А. Ранний Достоевский и психоанализ. Взгляд А. Бема 2 Неофрейдизм и Жак Лакан. Обсуждение работ: 1 Найдыш В. М. Происхождение архетипов коллективного бессознательного // См. УМКД_ Доп. материалы_ Найдыш 2 Бязикян С. А. Архетипы К.-Г. Юнга как экзистенциальные истоки становления и развития сознания.// УМКД_ Доп. материалы_ Бязикян

Обсуждение работ: Колчева Э. м. Понятие культурный архетип как инструментальный анализ национального искусства ; Круталевич А.Н. Мифология в научном аппарате культурологии
Мифологическая школа в мировом литературоведении.

Обсуждение работы: Гарькина С.Г. Влияние фрейдизма и неофрейдизма на массовую культуру современного общества.

Семиотика как сфера научных исследований. Основные направления семиотики. Понятия знака и знаковой системы в семиотике. Общие закономерности знаковых систем.

Психоанализ и кинематограф: Обсуждение статьи: Автор:_Славой Жижек «Вещь из внутреннего пространства»

Обсуждение особенностей психоанализа в кинематографе: фильмы Андрея Тарковского «Солярис» и «Сталкер» и прочесть статью Славой Жижека «Вещь из внутреннего пространства». Мифопоэтика и ее роль в литературе и искусстве (на примере повести Ч. Айтматова «Пегий пёс, бегущий краем моря).

Структурализм. Общетеоретические принципы структурно-семиотического направления. Основные термины и понятия структурного метода.

Семиотика и литература: Обсуждение работы: Ю.М. Лотман Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» Комментарий» (Главы Очерки быта онегинской поры) // См. в Интернете: <http://litena.ru/books/item/f00/s00/z0000013/index.shtml>

Постмодернизм как феномен культуры. Типологические признаки литературы постмодернизма
Обсуждение работ: И. Хассан К концепции постмодернизма. Н. Маньковская «Эстетика Постмодернизма». СПб.: Алетейя, 2000 г.

Теория интертекста в современном литературоведении. Постмодернизм: теория и повествовательные стратегии. Русский художественный постмодернизм: В. Ерофеев, С. Соколов.

Прочитать и объяснить термины постмодернизма «интертекст», «интертекстуальность» // Словарь постмодернизма: 1. Анализ поэмы Венедикта Ерофеева «Москва-Петушки» // Интернет-ресурс. См.: Интернет-ресурс: сайт, посвящённый поэме В. Ерофеева «Москва-Петушки» (на выбор докторанта) 2. Анализ романа В. Пелевина «Generation P» (на выбор докторанта).

Постструктурализм: Ролан Барт и его теоретические работы: «Мифологии», «Система моды».

Обсуждение работы Натали Пьер-Гро «Введение в теорию интертекстуальности». М., Изд-во ЛКИ, 2008. Интернет-ресурс: <https://studopedia.org/5-117014.html>

Постструктурализм: «Постструктурализм»: Жиль Делёз и Феликс Гваттари.

Обсуждение работы: Е.И. Кириленко. Р. Барт и М. Элиаде: два опыта истолкования мифа // Интернет-ресурс: http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/297/image/297_66.pdf

Обсуждение работы: статья Р. Барт Миф сегодня.

Постструктурализм: Мишель Фуко и его теоретические работы.

Обсуждение работы: Ильин И.П. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм (ГЛАВА 2): Деконструктивизм как литературно-критическая практика постструктурализма // Интернет-ресурс: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Ilin_Post/

Гендерные исследования в современных гуманитарных науках. Содержание понятия «гендер». Гендерная система.

Роман П. Зюскинда «Парфюмер» как постмодернистский текст // См. статью Г. Фролов, Р. Хадидуллина Немецкий роман о художнике в постмодернистском дискурсе // Интернет-ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/nemetskiy-roman-o-hudozhnike-v-postmodernistskom-kontekste-p-zyuskind-parfyumer-istoriya-odnogo-ubiytsy/viewer>

Вопросы к тексту:

1. Как проявляется эстетика постмодернизма в романе П. Зюскинда?
2. Ж.-Б. Гренуй как герой эпохи постмодернизма (становление личности, эволюция героя).
3. Образ Гренуя: игра с традицией.
4. Система символических образов в романе.

Интерпретация сюжетов и социально-психологических конфликтов как художественное воплощение гендерной структуры современного общества на примере рассказов Л. Улицкой из сборника «Бедные родственники» (р-зы «Бедные родственники», «Бронька», «Дочь Бухары», «Бедная счастливая Колыванова», «Чужие дети» и др.)

Современная русская проза в гендерном аспекте.

Обсуждение работы: Сиксу Э. Смех Медузы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://victorpostnikov.wordpress.com/2016/06/14/>

Обсуждение работы: Торил Мой «Сексуальная / текстуальная политика (глава 3).

Рецептивная критика или «школа читательской реакции». Основные принципы рецептивной критики. Художественный анализ текста с позиций интертекстуальности: пьеса Л. Петрушевской «Время-ночь» // Интернет-ресурс. Основные понятия и термины рецептивной критики: «горизонт ожидания», «идентификация», «коммуникативная определённость (и неопределённость)», «имплицитный» / «эксплицитный читатель», «интенциональность».

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ И ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА: СТАНДАРТНЫЙ ПИСЬМЕННЫЙ OFFLINE

2.1. Методические рекомендации по проведению экзамена:

2.1.1. **Форма экзамена:** Стандартный письменный offline. **Платформа:** ИС Univer

2.1.2. **Цель письменного экзамена:** продемонстрировать достигнутые во время изучения дисциплины результаты обучения; сформированные навыки и компетенции; умение логично излагать свои мысли в письменной форме, аргументированно доказывать свою точку зрения. **Цель курса:** выработать у студентов способность:

- анализировать литературный процесс в социокультурном контексте эпохи;
- определять основные тенденции в развитии современного литературного процесса;
- интерпретировать тенденции развития, знать хронологию историко-литературных явлений;
- сопоставлять произведения, принадлежащие к различным эстетическим направлениям и характеризовать их типологическую и индивидуально авторскую принадлежность.

2.1.3. Ожидаемые результаты выполнения задания:

Один билет письменного экзамена содержит 3 вопроса, выявляющие результаты обучения по изученному курсу и оцениваемые по описанным ниже критериям:

1-й вопрос - Критерий 1. **Знает** интертекстуальные особенности пьесы Л. Петрушевской «Время-ночь».

2-й вопрос: Критерий 1 **Демонстрирует** знание теории коллективного бессознательного К.-Г. Юнга. Архетипы в художественной культуре

3-й вопрос - Критерий 1. **Анализирует** художественный текст с позиций мифопоэтического анализа повесть Ч. Айтматова «Пегий пёс, бегущий краем моря».

Образец формулирования первого вопроса билета:

1 Гендерные исследования в современных гуманитарных науках. Содержание понятия «гендер». Гендерная система.

Образец формулирования второго вопроса билета:

2 Теория коллективного бессознательного К.-Г. Юнга. Архетипы в художественной культуре более полно и глубоко раскрыть характер и значение творчества художника.

Образец формулирования третьего вопроса билета:

3 Мифопоэтика и ее роль в литературе и искусстве (на примере повести Ч. Айтматова «Пегий пёс, бегущий краем моря»).

2.2. Процедура проведения экзамена.

2.2.1. Стандартный письменный offline экзамен проводится в соответствии с утверждённым расписанием.

2.2.2. За 15 минут до начала письменного offline экзамена дежурный преподаватель осуществляет проверку личности обучающихся по удостоверению личности, рассаживает обучающихся по посадочным местам, указанным в явочных листах.

2.2.3. В случае явки на письменного offline экзамен подставного лица дежурным преподавателем составляется соответствующий акт о нарушении настоящих Правил.

2.2.4. Опоздавшие обучающиеся на экзамен не допускаются.

2.2.5. Во время экзамена дежурный преподаватель осуществляет контроль соблюдения обучающимися правил поведения согласно утверждённой инструкции.

2.2.6. По окончании времени, отведенного на экзамен (2 астрономических часа), дежурный преподаватель:

1) собирает экзаменационные работы;

2) проставляет в каждой работе знак окончания написания работ в листах ответов – литеру X;

3) предоставляет листы ответов вместе с явочными листами на шифрование специалисту деканата.

2.2.7. В случае задержки предоставления работ для шифрования специалисту деканата составляется соответствующий акт с последующим привлечением к ответственности виновных лиц.

2.2.8. На экзамене обучающимся запрещается иметь при себе и/или использовать шпаргалки, сотовые телефоны, смарт-часы и другие технические и иные средства, которые могут быть использованы для несанкционированного доступа к вспомогательной информации. Запрещается разговаривать с другими обучающимися и посторонними лицами, записывать ФИО и/или иные идентификационные записи в ответах.

2.2.9. Если обучающийся явился на экзамен и отказался от ответа по билету, сдача экзамена оценивается как оценка «F».

2.2.10. При отсутствии уважительной причины неявка на экзамен оценивается как оценка «F».

2.2.11. В случае нарушения обучающимся одного или нескольких из данных пунктов заполняется акт аннулирования экзаменационной работы (далее – Акт), выставляется оценка «F» («неудовлетворительно») за дисциплину.

2.2.12. За повторное нарушение настоящих Правил на экзамене, обучающийся представляется к рассмотрению Совета факультета по Этике.

2.2.13. Итоговая оценка по дисциплине может быть аннулирована в течение 1 месяца после проведения экзамена, в случае выявления нарушения обучающимся инструкций для проведения итогового контроля с применением дистанционных образовательных технологий и/или правил поведения на экзамене: использование шпаргалок, сотовых телефонов, ведение переговоров и т. д. на основании записей с видеорекамера наблюдения с заполнением Акта. Акт аннулированию обжалованию и апелляции не подлежит.

2.4.14. Все нарушения на экзаменах заносятся в транскрипт обучающегося.

3. ПОЛИТИКА ОЦЕНИВАНИЯ

РУБРИКАТОР КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

(для форм стандартный устный / письменный)

Дисциплина: Современная русская литература Форма: Традиционный письменный Платформа: offline

№	Л	Бал	ДЕСКРИПТОРЫ			
			«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
			90-100 %	70-89 %	50-69 %	25-49 % 0-24 %
1 вопрос	Критерий 1	Знает алгоритм действий по составлению плана. Правильно составляет заданный вид плана. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Знает, но не всегда соблюдает алгоритм действий по составлению плана. В основном правильно формулирует пункты всех видов плана. Допускаются 2-3 ошибки в формулировании отдельных видов плана.	Не соблюдает алгоритм действий по составлению плана текста. Допускает ошибки в формулировании пунктов 1-2 видов плана.	Не знает алгоритм действий по составлению плана текста. Допускает ошибки в составлении всех видов плана.	Не может составить ни один из видов плана;
	Критерий 2	Корректно использует языковые средства при формулировании пункта плана. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Не всегда корректно использует языковые средства для реферирования, допускает 2-3 грубые и 2-3 негрубые в ошибки;	Только 50 % работы выполнено правильно, при описании текста были допущены грубые ошибки.	Менее 40% текста работы выполнено, при использовании языковых средств были допущены грубые ошибки.	Работа не выполнена.
2 вопрос	Критерий 1	Правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	В целом правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускает негрубые ошибки в структурировании текста.	Допускает ошибки в структурировании текста;	Не правильно структурирует текст аннотации.	Работа не выполнена.
	Критерий 2	Корректно использует разнообразные языковые средства при оформлении вторичного текста. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Допускает неточности в формулировках или выборе языковых средств.	Допускает ошибки в формулировках или выборе языковых средств.;	Не правильно использует языковые средства для реферирования и аннотирования.	Работа не предоставлена.

3 вопрос	Критерий 1	При составлении диалога использованы все модели диалога. Содержание диалога соответствует выбранной стратегии и теме. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	В основном диалог составлен правильно, но использованы не все модели учебно-научного диалога. Допускаются 3-4 незначительные ошибки.	При составлении диалога стратегия выбрана правильно, но из 4 моделей использованы только 1-2 модели. Содержание диалога не соответствует теме.	Не знает моделей и стратегий учебно-научного диалога. Допущены грубые ошибки.	Целостный текст отсутствует. Отдельные реплики не считаются диалогом.
	Критерий 2	При составлении диалога корректно используются разнообразные языковые средства. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	Допускается 2-3 неточности в выборе языковых средств, 3-4 негрубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебно-научного диалога.	Допущены грубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебно-научного диалога.	Языковые средства используются некорректно. Не владеет научным стилем речи. Допущены грубые ошибки.	Не владеет языковыми средствами научного стиля речи. Задание не выполнено.

Формула расчета итоговой оценки:

Итоговая оценка (ИО) = (%1+%2+%3+%4+%5+%6 и т.д.) / К, где % – уровень выполнения задания по критерию, К – общее количество критериев.

Пример расчета итогового балла

№	Балл Критерий	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»	
		90-100 %	70-89 %	50-69 %	25-49 %	0-24 %
1.	Критерий 1	100				
2.	Критерий 2		75			
3.	Критерий 3			60		
4.	Критерий 4				45	
5.	Критерий 5	100				
6.	Критерий 6				49	
	Итоговый %	200	75	60	94	200+ 75 + 60 + 94 = 429 429 / 6 критериев = 71,5 Итоговый балл в % = 72

Исходя из полученного при расчете процента, мы можем сопоставить оценку со шкалой оценивания.

72 балла находятся в диапазоне от 70 баллов до 89 баллов, что соответствует категории «**Хорошо**» в соответствии со шкалой оценивания.

Таким образом, при данном расчете экзамен будет оценен на **72 балла «Хорошо»** в соответствии с балльно-рейтинговой буквенной системой оценки учета учебных достижений обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок и ECTS.

